



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Trg bana Josipa Šokčevića 17
32100 Vinkovci
OIB 77561654785

Poslovni broj: P-667/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Vinkovcima, Stalna služba u Otoku, po sucu Borni Mišiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, zastupan po odvjetniku Juraju Mariniću iz Osijeka, protiv tuženika Krešimir Cvetko, Rastoke 19, Vrbanja, OIB: 75992493785 i Damir Cvetko, Rastoke 10, Vrbanja, OIB: 49877590362, radi isplate, 26. ožujka 2026.,

p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženicima da tužitelju solidarno naknade iznos od 150,01 EUR sa zateznim kamatama koje teku kako slijedi:

- 26,24 EUR od 6. ožujka 2025. do isplate
- 27,04 EUR od 6. travnja 2025. do isplate
- 24,53 EUR od 6. svibnja 2025. do isplate
- 24,37 EUR od 6. lipnja 2025. do isplate
- 23,44 EUR od 6. srpnja 2025. do isplate
- 24,39 EUR od 24. kolovoza 2025. do isplate

po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem za 3% poena referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženicima da solidarno naknade tužitelju trošak ovog postupka u iznosu od 151,54 EUR sa zateznim kamatama koje teku od 26. ožujka 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem za 3% poena referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan

1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 10. prosinca 2025. podnio tužbu radi isplate u kojoj u bitnom navodi da su tuženici kao suvlasnici nekretnine u razdoblju od 5. ožujka 2025. – 23. kolovoza 2025. odgovorni za plaćanje električne energije, a tuženici je nisu platili. Slijedom navedenog, predlaže prihvaćanje tužbenog zahtjeva uz naknadu troškova postupka.

2. Sud je tužbu s priložima i s pozivom za davanje odgovora na tužbu dostavio tuženiku, a tuženik u ostavljenom roku od 30 dana nije dostavio sudu odgovor na tužbu.

3. Odredbom članka 331.b stavka 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP) propisano je da ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijet će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate i ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

4. S obzirom na to da su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni i tuženik nije u određenom roku podnio odgovor na tužbu, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi te činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate te kako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, ovaj sud smatra da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje presude zbog ogluhe.

5. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

6. Odluka o troškovima postupka donesena je na temelju članka 154. stavka 1. ZPP-a uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj: 138/2023, 107/2025, dalje: Tarifa). Tužitelju je priznat trošak sastava tužbe – 25 bodova (Tbr. 7. t. 1. Tarife), pribave zemljišnoknjižnog izvotka – 25 bodova (Tbr. 36. t. 3. Tarife), dakle ukupno 50 bodova što pomnoženo s vrijednošću jednog boda (Tbr. 54. Tarife) iznosi 100,00 EUR, a uvećano za PDV od 25 % (Tbr. 46. Tarife) iznosi ukupno 125,00 EUR. Tom iznosu pridodan je i trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu u iznosu od 26,54 EUR (svaki po 13,27 EUR), u skladu s člankom 3. stavkom 1. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine broj: 118/18, 51,23) i Tar. br. 1. i Tar. br. 2. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine broj: 37/2023).

6.1. Tužitelju nije priznat trošak uvida u katastar jer navedeni trošak nije bio potreban u ovom postupku, a što potvrđuje i sudska praksa. Tako primjerice Županijski sud u Osijeku u Gž 888/2025-2 od 23. svibnja 2025. navodi sljedeće: „Trošak uvida u katastar u konkretnom parničnom predmetu nije bio trošak koji bi bio potreban za vođenje postupka u smislu odredbe čl. 155. st. 1. ZPP-a. Naime, tužitelj je već na temelju podataka koje je imao, imena i adrese stanovanja prednika

tuženika, te njegovog OIB-a, mogao u zemljišnoknjižnom odjelu (adresa) ishoditi verificirani Z.K. izvadak za nekretninu koje je prednik tuženika bio vlasnik/suvlasnik, a na kojoj se nalazi mjerno mjesto tužitelja, bez potrebe da prethodno pribavlja broj katastarske čestice u Uredu za katastar, pa se stoga u procesnom smislu trošak za tu radnju punomoćnika tužitelja ne može smatrati potrebnim troškom u smislu odredbe članka 155. st.1. ZPP-a, da bi se taj trošak mogao staviti na teret suprotne parnične stranke.“

7. Odluka o zateznim kamatama na troškove postupka temelji se na članku 151. stavku 3. ZPP-a.

8. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

Otok, 26. ožujka 2026.

Sudac:
Borna Mišić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba se podnosi pisano ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud. Presuda se ne može pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja (članak 353. stavak 2. ZPP-a).

Dostaviti:

1. Odvjetnik Juraj Marinić, Osijek
2. Krešimir Cvetko, Rastoke 19, Vrbanja
3. Damir Cvetko, Rastoke 10, Vrbanja

Broj zapisa: **9-30885-43ce3**

Kontrolni broj: **0333e-fc931-fa092**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.